



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



272

Poslovni broj: 34 Pž-7208/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, OIB 02267491884, Zlatar-Bistrica (Općina Zlatar-Bistrica), Kolodvorska 4/A, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika: MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Zagreb, Fraterščica 60, ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fraterščica 60, NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, A. Šenoe 3 i HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, koje sve zastupa Hrvoje Šimić iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-258 od 16. studenoga 2018., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnih vjerovnika Maje Šimić, OIB 47549266260, Zagreb, Fraterščica 60, Aris 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fraterščica 60, Novabela grupa d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, A. Šenoe 3 i Hrvoja Šimića, OIB 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012-258 od 16. studenoga 2018.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, označenim u izreci je riješeno:

„Odbija se zahtjev vjerovnika: Maje Šimić, OIB: 47549266260, Zagreb, Fraterščica 60, ARIS 2000 d.o.o., OIB: 06571045637, Zagreb, Fraterščica 60, Novabela grupa d.o.o., OIB: 83565636972, Zagreb, A. Šenoe 3 i Hrvoja Šimića, OIB: 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 12. studenog 2018. i to:

1. Ne prihvaća se prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 27. travnja 2018. koja glasi: „Poziva se stečajni upravitelj da sastavi izvješće o svim predmetima koji su u tijeku ili u prekidu, a koje je stečajni dužnik pokrenuo protiv stečajnih vjerovnika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. i Nava banka d.d. u stečaju te da o istom izvijesti stečajne vjerovnike na sljedećoj skupštini, a kao preduvjet za donošenje odluka navedenih u rješenju od 11. travnja 2018.“

2. Ne prihvaća se prijedlog za donošenje odluke kojom predlažu stečajnom sucu razrješenje stečajnog upravitelja Ante Dragičevića.

3. Ne prihvaća se prijedlog za donošenje odluke – davanje naloga stečajnom upravitelju o pokretanju postupka radi naknade štete u iznosu od 350.000,00 kn od Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 07492912398 te solidarno od Zdravko Mitak iz Zagreba, Zelenjak 53, OIB 25916717450 stečajnog upravitelja Nava banka d.d. u stečaju koju su nanijeli stečajnom dužniku Destilerija d.o.o. u stečaju te da je Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 07492912398 dužna vratiti stečajnom dužniku Destilerija d.o.o. u stečaju bjanko zadužnica do 1.000.000,00 kn (milijun kuna), potpis dužnika ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku pod poslovnim brojem: OV-5184/10 popunjena na iznos od 1.000.000,00 kn, bjanko zadužnica do 1.000.000,00 kn (milijun kuna), potpis dužnika ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku pod poslovnim brojem: OV-5185/10 popunjena na iznos 723.012,20 kn, bjanko zadužnica do 1.000.000,00 kn (milijun kuna), potpis dužnika ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku pod poslovnim brojem: OV-1699/09 popunjena na iznos 1.000.000,00 kn, bjanko zadužnica do 1.000.000,00 kn (milijun kuna), potpis dužnika ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku pod poslovnim brojem: OV-1700/09 popunjena na iznos 948.984,54 kn alternativno plati iznos 3.671.996,74 kn.

4. Ne prihvaća se prijedlog za donošenje odluke – davanje naloga stečajnom upravitelju o pokretanju postupka radi naknade štete u iznosu od 1.200.000,00 kn od RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Magazinska 69, OIB 53056966535 koju su nanijeli stečajnom dužniku Destilerija d.o.o. u stečaju te da je RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Magazinska 69, OIB 53056966535 dužna vratiti stečajnom dužniku Destilerija d.o.o. u stečaju zadužnica izdana od strane stečajnog dužnika dana 23.3.2009. godine, ovjerena po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara pod posl. br. OV-1518/09 na iznos 78.000,00 EUR; Zaduznica izdana od strane stečajnog dužnika dana 23.3.2009. godine, ovjerena po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara pod posl. br. OV-1519/09 na iznos 220.000,00 EUR; Zaduznica izdana od strane stečajnog dužnika dana 5.5.2011 godine, potvrđena po javnom bilježniku Lucija Popov iz Zagreba pod posl. br. OV-4110/11 izdana na iznos 1.991.255,84 kn; Zaduznica izdana od strane stečajnog dužnika dana 15.9.2009. godine, ovjerena po javnom bilježniku Zinka Batušić-Šlogar iz Sesveta pod posl. br. OV-4758/2009 na iznos od 115.000,00 EUR; alternativno plati iznos 3.671.996,74 kn.

7. Ne prihvaća se prijedlog za donošenje odluke – davanje naloga stečajnom upravitelju da traži u predmetu Ovr-240/16 Trgovačkog suda u Zagrebu oglašavanje prodaje nevažećom koja je određena rješenjem o dosudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-240/16 od 21. prosinca 2017.“

Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredaba članka 38.f stavka 1. Stečajnog zakona, jer sud zaključuje da pobijane odluke nisu u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Maja Šimić, OIB 47549266260, Zagreb, Fratersčica 60, Aris 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fratersčica 60, Novabela grupa d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, A. Šenoe 3 i Hrvoje Šimić, OIB 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ukazuju kako je pogrešno primijenjeno materijalno pravo pozivom na članak 178. stavak 4. Stečajnog zakona/2012, iako pravilnom primjenom članka 38.d stavka

2. istog Zakona stečajni vjerovnik dokazuje ovršnom ispravom pravo glasa na skupštini vjerovnika, a ne na ispitnom ročištu, kao i da se u spisu ne nalaze ovršne isprave – zadužnice. Navode i kako je sud povrijedio istražno i oficiozno načelo, a paušalnim i nerazumljivim nalaze obrazloženje da bi bilo protivno zajedničkim interesima svih stečajnih vjerovnika tražiti poništenje dosude rješenjem istoga suda Ovr-240/2016 od 21. prosinca 2017.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) koji se primjenjuje u ovom predmetu na temelju članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Skupština vjerovnika je tijelo stečajnog postupka, koje je ovlašteno na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu vjerovnika donijeti niz odluka o pitanjima od važnosti za provođenje stečajnog postupka. Predmetne odluke skupštine vjerovnika od 12. studenoga 2018. su po mišljenju ovoga suda, odluke koje ulaze u krug odluka na donošenje kojih je ovlaštena skupština vjerovnika, jer se svakako radi o pitanjima od važnosti za provedbu stečajnog postupka.

Da bi stečajni sudac mogao ukinuti neku odluku koju je donijela skupština vjerovnika odluka mora biti suprotna zajedničkim interesima svih stečajnih vjerovnika. Koji je zajednički interes svih stečajnih vjerovnika proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona kojim je definiran, kako cilj tako i svrha provođenja stečajnog postupka te kojim Zakonom je propisan način na koji su tijela stečajnog postupka (stečajni sudac, stečajni upravitelj, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika – članak 15. Stečajnog zakona) dužna postupati i koje su radnje dužna poduzeti, kako bi se ostvario taj osnovni cilj i svrha vođenja postupka. Stečajni sudac ne može ni utjecati na donošenje skupštinske odluke kao niti na njen sadržaj, ali može putem instituta ukidanja odluke skupštine vjerovnika propisanog odredbom članka 38.f Stečajnog zakona ispitivati zakonitost odluke koju je skupština vjerovnika donijela, odnosno ispitati je li odluka skupštine u skladu sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

Ovaj sud u cijelosti prihvaća jasno i detaljno obrazložen stav prvostupanjskog suda iz pobijanog rješenja da pobijane odluke skupštine vjerovnika nisu u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Žalitelji niti jednim žalbenim navodom nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke, kao što nisu niti uvjerali sud o suprotnosti odluke sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

Prvostupanjski sud je, suprotno mišljenju žalitelja, u vezi priznavanja prava glasa na skupštini vjerovnika pravilno primijenio odredbu članka 38.d stavka 2. Stečajnog zakona, koja izričito propisuje kako se smatra da vjerovnik ima pravo glasa iako je njegova tražbina osporena, ako njezino postojanje dokazuje ovršnom ispravom. Sud je imao u vidu i iznimku,

propisanu istom odredbom, o tome da se navedena presumpcija ne primjenjuje ako se javnom ili javno ovjerenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine, navodeći kako žalitelji nisu dokazali prestanak postojanja tražbina vjerovnika Nava banka d.d. i Raiffeisenbank Austria d.d. (stranica 7. pobijanog rješenja).

S tim u vezi, žalitelji zanemaruju pravilan navod suda iz obrazloženja pobijanog rješenja o tome kako su kontradiktorne tvrdnje predlagatelja da vjerovnici Nava banka d.d. u stečaju i Raiffeisenbank Austria d.d. nemaju pravo glasa iz razloga što ne postoje ovjerovljene isprave koje bi im dale pravo glasa sa njihovim prijedlozima odluka o kojima su vjerovnici odlučivali, jer svojim prijedlozima odluka predlažu da se stečajnom upravitelju da nalog o pokretanju postupka radi naknade štete od tih vjerovnika te da su navedeni vjerovnici dužni vratiti stečajnom dužniku upravo ovršne isprave na kojima temelje svoju tražbinu u ovom stečajnom postupku, a za koje predlagatelji na istom ročištu tvrde da ne postoje.

Prema odredbi članka 38.c stavka 2. Stečajnog zakona smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke. Hoće li neka odluka biti donesena ovisi, dakle o visini tražbina onih vjerovnika koji su prisutni na skupštini. U konkretnom slučaju sud je pravilno i zakonito proveo glasovanje.

Slijedom svega navedenog, a primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 8. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Mladen Šimundić, v.r.

Za vjernoost opravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman